

Отзыв

на автореферат диссертации Файферта А.В. на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Ранний этап ямной культуры эпохи бронзы Нижнего Подонья», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 - археология

Выбор темы диссертационного исследования А.В. Файферта определен всем ходом археологического изучения территории Нижнего Дона, и актуальность такой работы убедительно доказана всеми материалами, в этой работе представленными. В диссертации указывается, что после первой попытки систематизировать ранние курганные погребения Нижнего Подонья, предпринятой Г.А. Иноземцевым, к началу 1970-х годов количество выявленных и исследованных памятников изучаемой эпохи выросло примерно в 10 раз, что дало почву для обобщающего труда В.Я. Кияшко. К настоящему времени вновь произошло примерно десятикратное увеличение источниковой базы. Однако материалы эти до сих пор оставались недостаточно изученными, что и обусловило актуальность заявленной темы диссертации.

Географическое положение Нижнего Подонья определило его роль как центра сложного процесса столкновения, взаимовлияния и взаимопроникновения различных культур. IV- начало III тысячелетия до н.э. - это не только время проникновения в нижнедонские степи племен из лесостепи и из Предкавказья, но и время смены экономической системы. На территорию, занятую оседлыми племенами земледельцев, проникают пастушеские кочевые племена. Результатом этого проникновения стал процесс формирования нового комплекса материальной культуры, сложение новых погребальных традиций, значительные изменения в духовном развитии древних обществ. Процессы, происходившие в рассматриваемую эпоху, не являются чем-то уникальным, присущим только этому региону, аналогичные процессы шли и на сопредельных территориях. Рассматриваемая работа является весомым вкладом в общую картину изучение эпохи палеометалла Южной Европы.

Структура и содержание автореферата А.В. Файферта полностью соответствуют диссертационной работе и отвечают всем требованиям диссертационного совета. Работа состоит из введения, пяти глав, заключения, библиографии и приложений, включающих таблицы и другие иллюстрации. Глава 1 посвящена историографии ямной культуры; глава 2 – природно-географической характеристике региона, топографии курганов, истории изучения погребальных памятников региона; глава 3 – характеристике памятников Левобережья Дона, глава 4 – памятникам Правобережья, глава 5 – соотнесению нижнедонских комплексов и памятников соседних территорий. Каждый этап культурно-

исторической реконструкции предваряется рассмотрением и анализом источников. В заключении подведены итоги диссертационного исследования.

Целью исследования является реконструкция процесса формирования погребального обряда и материального комплекса ямной культуры на основе систематизации и анализа всей совокупности источников. Автор чётко формулирует ряд конкретных задач, которые он считает необходимым решить для достижения намеченной цели, и в ходе создания работы успешно эти задачи решает.

Особо хотелось бы подчеркнуть, что в работе впервые проанализирована историография изучения ямной культуры Нижнего Подонья, а для историографии ямной культурно-исторической общности выделены четыре периода развития. Основой исследования стали собранные воедино, обработанные и проанализированные результаты раскопок курганов и поселений эпох энеолита и ранней бронзы. Автор проводит подробный анализ погребальных и поселенческих памятников Правобережья и Левобережья Дона. Для памятников энеолита Левобережья на основе данных стратиграфии разработана типология погребений, выстроена их хронологическая схема. На данных анализа погребального обряда построена схема обрядово-стратиграфических групп. Выделен койсугский тип погребальных памятников, определена территория его распространения.

При анализе памятников Правобережья автор подчеркивает, что погребальные памятники доямого периода здесь, в отличие от левобережных, неоднородны и представлены как койсугским типом погребений, так и погребениями константиновской культуры. Койсугские погребения близки левобережным, а в раннеямных памятниках можно проследить ту же преемственность с койсугскими погребениями, что и на левом берегу.

Анализ же погребений константиновской культуры, представленных двумя типами, позволяет автору сделать вывод о том, что эта культура не была на Нижнем Дону кратковременным явлением, что она как раз и составляла основное содержание эпохи энеолита на территории междуречья Дона и Северского Донца, а также прилегающей части долины Дона и низовьев Сала. При этом признаков преемственности от константиновской культуры в материальной культуре и погребальном обряде памятников ямной культуры Правобережья выявить не удалось. При анализе раннеямных типов памятников Правобережья автор исследования выделяет 2 типа погребений, один из которых (Байков-Берданосовка) выделен впервые.

В тексте работы содержатся некоторые несогласованности в части атрибуции погребений. Так, горизонт VIIA относится одновременно и к погребениям койсугского

типа и к раннему этапу ямной культуры. То же касается и вопроса о преемственности константиновской и ямной культур, в одной части работы утверждается отсутствие связи, а в другой предполагается её наличие. Однако, указанные недостатки не снижают ценности работы.

Особую категорию находок, по мнению автора исследования, представляют каменные изваяния эпохи ранней бронзы и высеченные на камнях древние изображения – петроглифы. Они являются ярким свидетельством «культурного взрыва» в начале эпохи ранней бронзы, выражением процессов, протекавших в духовной жизни носителей формировавшейся ямной культуры.

В заключении автор подводит итоги исследования, указывает на естественные причины культурного единства степных памятников, ещё раз подчёркивает, что на Левобережье Дона памятники койсугского типа проявляют генетическое единство с раннеямными. Памятники константиновской культуры Правобережья, напротив, резко отличны от ямных.

Диссертация А.В. Файферта является шагом вперед в изучении проблем эпохи энеолита - ранней бронзы в Нижнем Подонье, несомненно, будет востребована исследователями, занимающимися этой и сопредельными темами, и автор её заслуживает присвоения ему научной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 - археология.

Кандидат исторических наук,

научный сотрудник лаборатории

археологии Отдела гуманитарных

исследований Южного научного центра РАН

Потапов Вадим Валерьевич

В.Потапов

344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Чехова, 41.

т. (863)2509818, potapov_vadim@mail.ru

16.05.2018 г.

